

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

26 апреля 2017 года

г. Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего судьи Майкибаевой А.Б.,
при секретаре Мустафиной А.,
с участием прокурора Мустафиновой А.Б.,
представителя истца: Мадировой Э.А.,
представителей ответчика: Елеуовой Г.М., Актановой А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Астаны с применением средств видеоконференцсвязи гражданское по делу по иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании суммы экономической оценки ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

РГУ «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее по тексту Департамент) обратилось в суд с иском к ТОО «Тенгизшевройл» (далее Товарищество) о взыскании суммы экономической оценки ущерба в размере 283 567 тенге в доход государства, мотивировав тем, что 29 мая 2016 года произошла утечка сырого газа на установке №200 завода второго поколения. Утечка произошла через отверстие в линии газа, возникшего по причине коррозионного повреждения металла, в атмосферу было выброшено 0,086228 тонн сырого газа. В целях подготовки поврежденного участка линии газа к ремонту и устранению утечки была произведена продувка оборудования топливным газом. Во время продувки через указанное отверстие был сброшен в атмосферу топливный газ в количестве 0,055896 тонн. Указанные обстоятельства подтверждены актом проверки от 27 сентября 2016 года.

Выбросы загрязняющих веществ от сжигания объема газа, указанного в акте осуществлялись без разрешения и являются самовольными. Товарищество привлечено к административной ответственности в совершении правонарушения, предусмотренного ст.328 КоАП в виде штрафа в размере 65 164 тенге.



В соответствии со ст.321 Экологического кодекса (далее ЭК) Товарищество обязано возместить причиненный ущерб. Ущерб рассчитан в соответствии с Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды косвенным методом и определен в размере 283 567 тенге. Департаментом внесено предписание о возмещении ущерба, которое в добровольном порядке не исполнено. Просил взыскать с Товарищества в доход государства указанную сумму экономической оценки ущерба.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить.

Представители ответчика в суде иск не признали, пояснив, что у Товарищества имеется разрешение на эмиссии в окружающую среду, согласно которого Товарищество в течение 2016 года может производить выбросы в объемах, не превышающих 77296,37621978 тонн, в том числе выбросы от неорганизованного источника №6289 на установке 200 завода второго поколения. Объем эмиссии, образовавшихся в результате утечки и действия по ее ликвидации, в том числе сжигания газа на факельной установке, занормированы в проекте нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для объектов Товарищества. Согласно результатам мониторинга станции наблюдения за окружающей средой (СНОС) в указанный период превышения предельно допустимой концентрации (ПДК) загрязняющих веществ зафиксировано не было. Департамент не обосновал надлежащим образом требования в части определения ущерба, причиненного действиями Товарищества окружающей среде.

При расчете экономической оценки ущерба применены значения предельно допустимых концентрации максимально-разовой и ориентировочно безопасного уровня воздействия загрязняющих веществ (ОБУВ), что противоречит принципам экологического законодательства. В Санитарных правилах для некоторых видов веществ, таких как сероводород, метан, меркаптаны ПДК среднесуточная отсутствует. При проведении расчета определения экономической оценки ущерба в формуле для этих видов загрязняющих веществ применяется за «0». Необоснованно приведены в расчете изомеры химических веществ: i-бутан, n-бутан и другие, которые не являются загрязняющими веществами. Сброс и дальнейшая безопасная утилизация газа путем сжигания его на факелах это следствие четкой работы технологического оборудования, разработанного для предотвращения угрозы жизни персонала завода и нанесения вреда окружающей среде. Просили отказать в удовлетворении иска.

Заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.321 ЭК возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие: уничтожения и повреждения природных



ресурсов; незаконного и нерационального использования природных ресурсов; самовольных эмиссии, сверхнормативных эмиссии.

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности товарищества является разработка Тенгизского и Королевского углеводородных месторождений, расположенных в Жылыойском районе Атырауской области.

Товариществу 05.11.2015 года выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду для объектов I, II и III категории на период с 2016-2018 года.

Актом от 08.06.2016 года, зарегистрированного в УКПСиСУ Атырауской области, Департаментом назначена внеплановая тематическая проверка деятельности Товарищества на основании письма прокурора Жылыойского района.

По результатам проверки составлен акт № 06-14/31 от 27.09.2016 года по соблюдению экологического законодательства. Из данного акта следует, что 29 мая 2016 года с 16-15 часов до 23-49 часов произошла утечка сырого газа из линии сырого газа на установке №200 завода второго поколения. Утечка произошла через отверстие в линии газа, возникшего по причине коррозионного повреждения металла, при этом в атмосферу выброшено 0,086228 тонн сырого газа. Компонентный состав выброшенного в атмосферу сырого газа: азот, диоксид углерода, метан, этан, пропан, сероводород, i-бутан, n-бутан, i-пентан, n-гексан и меркаптаны.

Во время продувки через указанное отверстие с 23-50 часов 29 мая до 20-00 часов 30 мая 2016 года был сброшен в атмосферу топливный газ в количестве 0,055896 тонн.

Обстоятельства утечки сырого газа, продувки топливным газом в указанный выше период и его объем подтверждаются письмами Товарищества от 22 июня и 8 августа 2016 года, направленные в адрес Департамента.

В судебном заседании представители Товарищества также не отрицали факт утечки сырого газа.

Решением суда города Астаны от 10 ноября 2016 года, вступившего в законную силу, действия экологического инспектора Жумашева Е.М. по проведению указанной выше проверки, составлению акта и вынесению предписания, признаны законными.

Департамент считает, что выброшенные загрязняющие вещества в атмосферу нормативами действующего проекта предельно допустимых выбросов Товарищества не предусмотрены, указанные выбросы не предусмотрены и в разрешении на эмиссии в окружающую среду, имеющегося у Товарищества.

Суд находит обоснованными данные выводы Департамента.

В соответствии со ст.69 ЭК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в



окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В выданном разрешении на эмиссии, Товариществу дано право производить выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих в 2016 году 77296,37621978 тонн.

Указанный в разрешении на эмиссию объем выбросов предусмотрен Проектом нормативов предельно-допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ для объектов Товарищества на 2016-2018 года, прошедшего государственную экологическую экспертизу 07.10.2015 года.

Утечка сырого газа произошла из стационарного неорганизованного источника.

Доводы Товарищества на наличие разрешения на выброс из неорганизованного источника №6289 не состоятельны, поскольку согласно Проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 2016-2018 года для неорганизованного источника №6289 выброс загрязняющих веществ предусмотрен для объектов: насосы с двойным торцевым уплотнением, компрессоры, фланцевые соединения, запорно-регулирующей арматуры, предохранительные клапаны. Выброс загрязняющих веществ вследствие образовавшейся коррозии металла в линии газа как источник выброса в данном Проекте не предусмотрен.

Также из писем Товарищества следует, что при продувке через образовавшееся отверстие был сброшен в атмосферу топливный газ. В связи, с чем доводы Товарищества о том, что при продувке выброс газа произошел из неорганизованного источника №6289, являются несостоятельными.

Поэтому доводы Товарищества о том, что выбросы загрязняющих веществ от утечки газа осуществлены в пределах выданного разрешения на эмиссию, не подтверждены материалами дела.

В соответствии с п.5 ст.76 ГПК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения.

За осуществление эмиссии в окружающую среду без разрешения постановлением Главного государственного экологического инспектора по Атырауской области от 20.02.2017 года Товарищество было привлечено к административной ответственности по ст.328 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 65 164 тенге. Постановлением специализированного административного суда города Атырау от 10.03.2017 года постановление от 20.02.2017 года оставлено без изменения.

Как пояснил в суде представитель Товарищества, штраф был оплачен.

В адрес Товарищества внесено предписание от 26.01.2017 года о возмещении экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде в



результате нарушения экологического законодательства на сумму 283 567 тенге, которое не было обжаловано.

Следовательно, факт осуществления эмиссии в окружающую среду без разрешения, установлен вступившим в законную силу постановлением о привлечении Товарищества к административной ответственности.

Совершение экологического правонарушения, согласно ст.321 ЭК влечет возмещение причиненного ущерба. При этом возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде вследствие самовольного загрязнения окружающей среды.

Самовольное загрязнение окружающей среды нашло подтверждение материалами дела, в связи, с чем товарищество обязано возместить причиненный ущерб.

Доводы товарищества о том, что Департамент не доказал наличие ущерба, суд считает не состоятельными.

Так, согласно ст.1 ЭК ущерб окружающей среде это загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Выбросы в окружающую среду без разрешительных документов отнесены к сверхнормативным эмиссиям. Сам факт сверхнормативной эмиссии, независимо от последствий, влечет ответственность в виде возмещения ущерба.

Из положений ст.108 ЭК следует, что экономическая оценка ущерба может быть установлена прямым или косвенным методами.

Учитывая, что выбросы произведены в атмосферу, то в соответствии со ст.110 ЭК для оценки ущерба, причиненного атмосфере, применяется косвенный метод.

Применение косвенного метода определения размера ущерба в случае загрязнения атмосферного воздуха, нашло свое отражение и в Правилах экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан за №535 от 27.06.2007 года.

При применении косвенного метода экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде, в силу специфики такой эмиссии и климатических особенностей, невозможно опровергнуть или подтвердить наличие или отсутствие вредных веществ, причинивших ущерб атмосфере путем пробных замеров по истечении времени загрязнения, которое имело место в 2016 году.

Указанные обстоятельства подтверждают доводы Департамента о не возможности проведения анализа, мониторинга соблюдения нормативов предельно-допустимых выбросов для определения качественного состава атмосферного воздуха в связи с отсутствием источника загрязнения в Проекте ПДВ.



Соответственно представленная Товариществом суду информация СНОС не может быть принята в качестве доказательства, подтверждающего отсутствие вредного воздействия окружающей среде вследствие утечки газа в атмосферу.

Сам факт самовольного загрязнения окружающей среды влечет причинение ущерба, вследствие чего нет необходимости Департаменту представлять доказательства, подтверждающие деградацию, истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Департаментом на основании формулы, предусмотренной указанной выше Правилами, определена оценка ущерба в размере 283 567 тенге, причиненного в результате утечки сырого газа из линии газа и продувки топливного газа через образовавшееся отверстие.

Суд считает, что расчет ущерба произведен правильно и соответствует требованиям Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды.

По данному делу загрязнение окружающей среды произошло без получения экологического разрешения, поэтому применяются формулы расчета, предусмотренные приложением 3 Правил, где нормативы эмиссии в окружающую среду принимаются равными нулю.

При определении коэффициента опасности Департаментом обоснованно приняты значения предельно допустимой концентрации загрязняющего вещества в атмосферном воздухе как максимально-разовое (ПДКм.р.), так как отсутствует среднесуточный показатель предельно допустимой концентрации (ПДКс.с.).

Компонентный состав сырого газа, сброшенного в атмосферу, представлен Товариществом. В состав сырого газа входят и-бутан, н-бутан, и-пентан, н-гексан, то есть изомеры бутана и ментана.

Товарищество указывает, что изомеры не являются загрязняющими веществами, так как не входят в «Перечень загрязняющих веществ и видов отходов, для которых устанавливаются нормативы эмиссии», утвержденного приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 21.01.2015 года №26.

Суд находит данные доводы Товарищества не обоснованными.

Так, согласно указанного выше приказа №26 в перечень загрязняющих веществ включены предельные углеводороды. К предельным углеводородам относятся метан, бутан, изобутан и другие вещества ряда алканов.

В Гигиенических нормативах к атмосферному воздуху в городских и сельских населенных пунктах, утвержденных приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28.02.2015 года №168, предусмотрены предельно-допустимые концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, в том числе и для смеси углеводородов предельных C₁-C₁₀.

Сброшенный в атмосферу сырой газ вреден и соответственно все его составляющие вещества являются вредными.



Следовательно, Департаментом обоснованно включены в расчет оценки ущерба окружающей среде изомеры бутана и ментана.

Таким образом, материалами дела нашло свое подтверждение нарушение экологического законодательства Товариществом, повлекшее причинение ущерба окружающей среде, в связи, с чем исковые требования о взыскании суммы экономической оценки ущерба в размере 283 567 тенге подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 507 тенге.

Представителем Департамента заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов по проезду и проживанию.

В силу ст.109 ГПК суд считает возможным удовлетворить ходатайство, так как согласно п.7 ст.108 ГПК к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд.

Поэтому подлежат возмещению расходы по проезду и проживанию в размере 60 380 тенге, подтвержденные документально.

Руководствуясь статьями 172, 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании суммы экономической оценки ущерба, удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Тенгизшевройл» в доход государства сумму экономической оценки ущерба в размере 283 567 (двести восемьдесят три тысячи пятьсот шестьдесят семь) тенге, государственную пошлину в сумме 8507 (восемь тысяч пятьсот семь) тенге.

Взыскать с ТОО «Тенгизшевройл» в пользу РГУ «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» судебные расходы в размере 60 380 (шестьдесят тысяч триста восемьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесен протест в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегия Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Председательствующий

А. Майкибаева

Копия верна.

Судья

А. Майкибаева



